



UNIVERSITÄT
DES
SAARLANDES

INSTITUT FÜR
RECHTSINFORMATIK

Die künftige KI-Verordnung (AI Act) aus Sicht der Hochschulverwaltung

KI in der Hochschulverwaltung - 11.4.2024

Prof. Dr. Georg Borges

- Lehrstuhl für Bürgerliches Recht, Rechtsinformatik, deutsches und internationales Wirtschaftsrecht, sowie Rechtstheorie, Universität des Saarlandes
- Geschäftsführender Direktor, Institut für Rechtsinformatik, Universität des Saarlandes
- Richter am Oberlandesgericht Hamm a.D.
- Mitglied des Hörst-Görtz-Instituts für IT-Sicherheit (HGI) (2005-2015)
- Mitglied des Vorstands, Deutscher EDV-Gerichtstag e.V.
- Mitglied des Verwaltungsrats, Stiftung Datenschutz
- Mitglied EU Kommission „Expert Group on liability and new technologies, New technologies formation“ (2018-2020)
- Mitglied EU Kommission „Expert Group on B2B Data Sharing“ (2022 - 2024)
- Distinguished Visiting Professor, University of Johannesburg (seit 2023)



EuroDaT



Institut für Rechtsinformatik - Ausbildung und Wissenstransfer

- Lehrangebote im IT-Recht
 - Schwerpunktbereich „IT-Recht und Rechtsinformatik“
 - Summer School IT Law and Legal Informatics
summerschool-itlaw.org
 - weiterbildender LL.M. „Informationstechnologie und Recht“
llm.rechtsinformatik.saarland
 - Zertifikatsstudium „IT-Recht und Rechtsinformatik“
- Dienste für die Öffentlichkeit
 - GesetzMobil
 - JuraPush, BGH-Push
 - IT-Recht.Karriere



Institut für Rechtsinformatik – Forschungsportfolio

- Themenfelder und Projekte
 - KI / autonome Systeme
 - eJustice / eGovernment
 - Datenschutz
 - IT-Sicherheit
 - Industrie 4.0 / Cloud Computing
 - Rechtsinformatik / Legal Tech
 - Big Data / Datenwirtschaft



MONTAGSPOST



- www.rechtsinformatik.saarland

Masterstudium (LL.M.) Informationstechnologie & Recht

- seit Wintersemester 2019/2020
- Interdisziplinäre Inhalte in 14 Modulen:
 - 1 Grundlagenmodul
 - 13 frei wählbare Module
 - **Neu:** Legal Tech (SoSe2022)
- Flexible Modulzusammenstellung
- Betreuung der Studierenden durch Universitätsprofessoren als Mentoren



Mehr Interesse?

Zertifikat IT-Recht und Rechtsinformatik



- » Praxisbezogen
- » Interdisziplinär: Technik & Recht
- » Studienbegleitend
oder
- » als berufliche Weiterbildung

www.rechtsinformatik.saarland/zertifikat

Das Institut für Rechtsinformatik

INSTITUT FÜR
RECHTSINFORMATIK
UNIVERSITÄT DES SAARLANDES

- Karriereportal IT-Recht.Karriere
 - **it-recht-karriere.de**
 - Kostenlose Jobbörse
 - Informationen über Karriere/Fortbildung im IT-Recht



Agenda

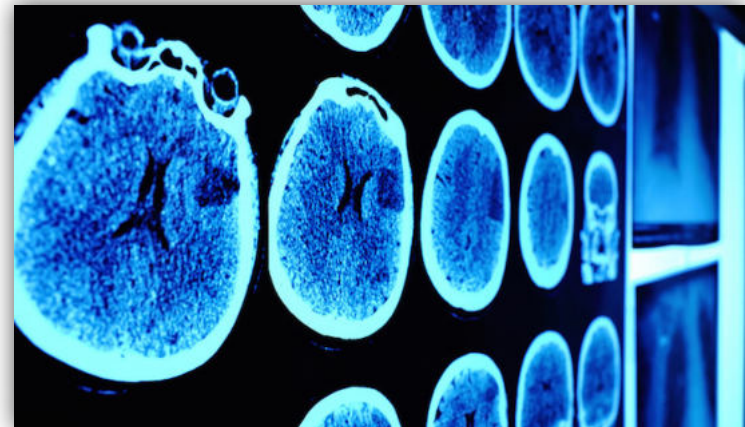
- I. Herausforderungen für das Recht durch KI**
- II. Das KI-Gesetz im Überblick**
- III. Der Begriff des KI-Systems**
- IV. Die Adressaten des KI-Gesetzes**
- V. Das Hochrisiko-KI-System**
- VI. Transparenzpflichten**
- VII. Fazit**





Herausforderungen für das Recht durch KI

Potential der KI



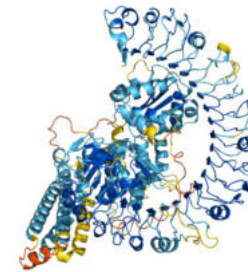
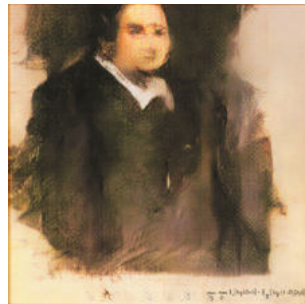
KI und Kreativität



DeepL



PROF. DR. GEORG BORGES



Rechtsgeschäftslehre (Verträge)

Der Irrtum des Kühlschranks und andere Fragen zu Willenserklärungen von Maschinen: Eine Bestandsaufnahme

Georg Borges / Andreas Sesting

Inhalt

I. Einführung	179
II. Computererklärungen als Willenserklärungen.....	181
1. Der Tatbestand der Willenserklärung	181
a) Objektiver und subjektiver Tatbestand	181
b) Der Handlungswille.....	182
c) Das Erklärungsbewusstsein	184
d) Der Geschäftswille	185
2. Computererklärung und subjektiver Tatbestand der Willenserklärung	186
a) Fallgruppen	186
b) Anerkennung der Computererklärung als Willenserklärung	189
3. Zwischenergebnis	193
III. Computererklärungen und Irrtum	194
1. Anfechtbarkeit irrtumsbehafteter Erklärungen	194
2. Anfechtbarkeit von Computererklärungen	196
a) Fallgruppen und Meinungsstand.....	196
b) Eingabefehler und sonstige Bedienungsfehler	197
c) Systemfehler.....	198
d) Fehlerhafte Daten	198
e) Fehlerhafte Übermittlung	199
f) Verschentliches Aktivieren eines Systems.....	200
3. Zwischenergebnis: Unklarheit der Anfechtungsmöglichkeit bei Computererklärungen.....	200
IV. Fazit.....	201

40 Liter
Milch!



Schäden durch KI-Systeme

The
Guardian

*“... killed by a Uber
self-driving SUV”
(„...von einem selbstfahrenden
Uber-SUV getötet...”)*

Uber

Self-driving Uber kills Arizona woman in first fatal crash involving pedestrian

Tempe police said car was in autonomous mode at the time of the crash and that the vehicle hit a woman who later died at a hospital



▲ A car passes the location where a woman pedestrian was struck and killed by an Uber self-driving sport utility vehicle in Tempe, Arizona, on Monday. Photograph: Rick Scuteri/Reuters

An autonomous Uber car killed a woman in the street in **Arizona**, police said, in what appears to be the first reported fatal crash involving a self-driving vehicle and a pedestrian in the US.

Tempe police **said** the self-driving car was in autonomous mode at the time of the crash and that the vehicle hit a woman, who was walking outside of the crosswalk and later died at a hospital. There was a vehicle operator inside the car at the time of the crash.

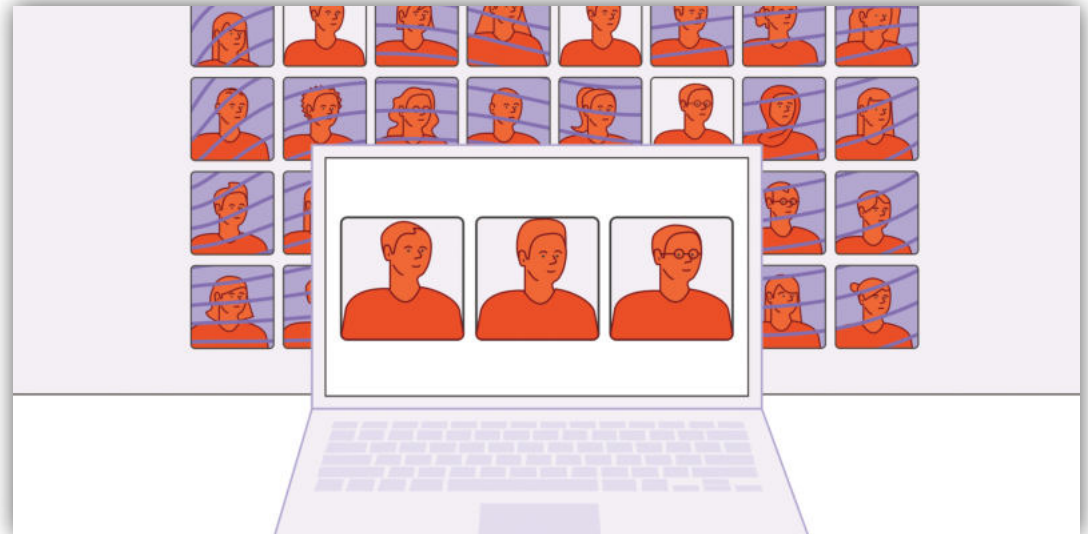
Schäden durch autonome Systeme



Herausforderungen für das Recht durch KI

Diskriminierung durch KI-Systeme

- Eine KI wählt bei internen Beförderungsentscheidungen nur Beschäftigte aus, die bestimmte Merkmale (nicht) aufweisen.



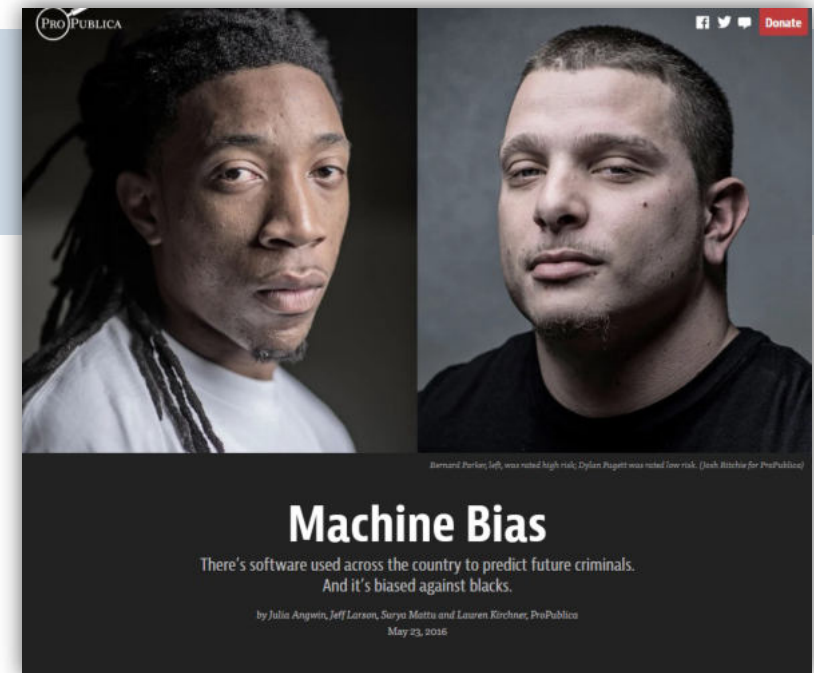
Herausforderungen für das Recht durch KI

Bias in the data

Beispiel: COMPAS-Algorithmus

= *Correctional Offender Management Profiling for Alternative Sanctions*

- Berechnung der Rückfallwahrscheinlichkeit von Strafgefangenen
- Starke Bedeutung der Hautfarbe für die Berechnung





Das KI-Gesetz im Überblick



Das KI-Gesetz im Überblick



**Die Entwicklung des europäischen Rechtsrahmens
für KI**

II. Das KI-Gesetz im Überblick

Die Entwicklung des europäischen Rechtsrahmens für KI

Europäisches Parlament: Entschließung vom 2017
Zivilrechtliche Regelungen im Bereich Robotik
P8_TA(2017)0051

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-8-2017-0051_DE.pdf



2017

II. Das KI-Gesetz im Überblick

Die Entwicklung des europäischen Rechtsrahmens für KI

Mitteilung der Europäischen Kommission:
Künstliche Intelligenz für Europa
COM(2018) 237 final

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/PDF/?uri=CELEX:52018DC0237&from=DE>



OECD

Empfehlungen des Rats zu künstlicher Intelligenz

<https://www.oecd.org/berlin/presse/Empfehlung-des-Rats-zu-kuenstlicher-Intelligenz.pdf>



2017

2018

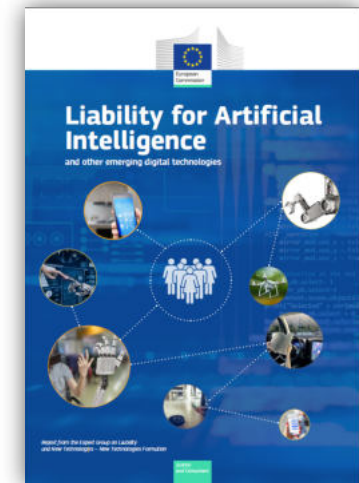
II. Das KI-Gesetz im Überblick

Die Entwicklung des europäischen Rechtsrahmens für KI

Expert Group on Liability and New Technologies (New Technologies Formation)

Bericht von Dezember 2019

[https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014_2019/
plmrep/COMMITTEES/JURI/DV/2020/01-09/AI-report_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014_2019/plmrep/COMMITTEES/JURI/DV/2020/01-09/AI-report_EN.pdf)



2017

2018

2019

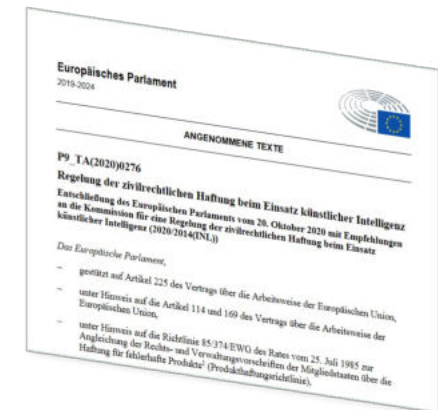
II. Das KI-Gesetz im Überblick

Die Entwicklung des europäischen Rechtsrahmens für KI

Europäisches Parlament: Resolution vom 20.10.2020
**Regelung der zivilrechtlichen Haftung beim
Einsatz künstlicher Intelligenz**

P9_TA(2020)0276

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0276_DE.pdf



2017

2018

2019

2020

II. Das KI-Gesetz im Überblick

Die Entwicklung des europäischen Rechtsrahmens für KI

Europäische Kommission (21.4.2021):
Vorschlag für eine Verordnung des Europäischen Parlaments und des Rates zur Festlegung harmonisierter Vorschriften für Künstliche Intelligenz (Gesetz über Künstliche Intelligenz; KI-VO; „AI Act“)

COM(2021) 206 final

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021PC0206&from=EN>



2017

2018

2019

2020

2021

II. Das KI-Gesetz im Überblick

Die Entwicklung des europäischen Rechtsrahmens für KI

Europäische Kommission (28.9.2022):

Vorschlag für eine Richtlinie über die Haftung für fehlerhafte Produkte

COM(2022) 495 final

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/PDF/?uri=CELEX:52022PC0495&from=DE>

Vorschlag für eine Richtlinie zur Anpassung der Vorschriften über außervertragliche zivilrechtliche Haftung an künstliche Intelligenz

COM(2022) 496 final

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/PDF/?uri=CELEX:52022PC0496&from=DE>



2017

2018

2019

2020

2021

2022



Das KI-Gesetz im Überblick



Stand des Gesetzgebungsverfahrens

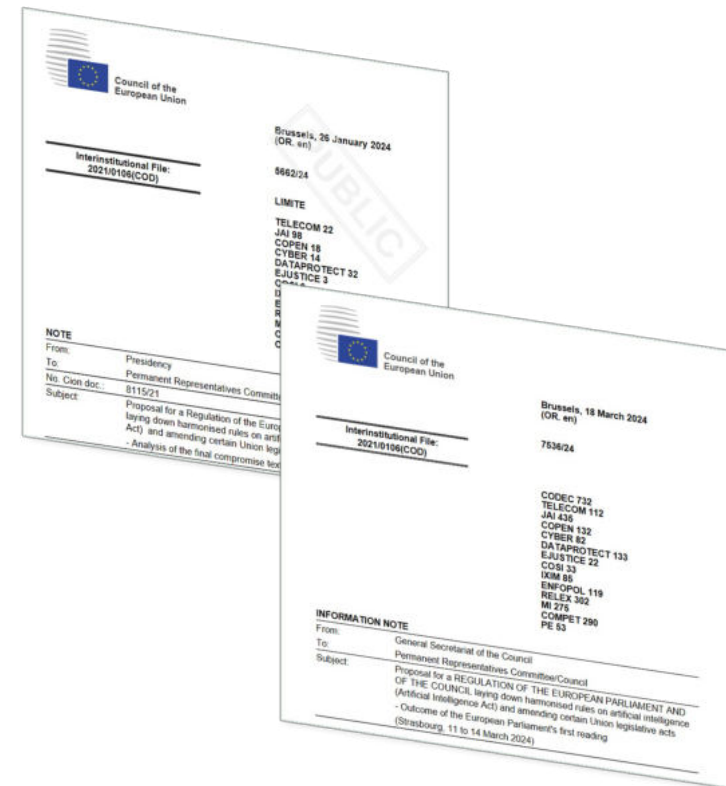
II. Das KI-Gesetz im Überblick

Stand des Gesetzgebungsverfahrens

- Vorschlag Kommission 21.04.2021
- Standpunkt des Rats 06.12.2022
- Position des Parlaments 14.06.2023
- Trilog



- Technische Arbeiten Januar 2024
- Bestätigung Einigung 2.2./13.3. 2024
- Inkrafttreten vermutlich Juni 2024



An orange line starts from the top left, goes down, then right, then down again, ending at a small orange square.

Das KI-Gesetz im Überblick

An orange line starts from the top left, goes down, then right, then down again, ending at a small orange vertical bar.

Regelungskonzept und Inhalte

II. Das KI-Gesetz im Überblick

Regelungskonzept und Inhalte

- **Extrem breiter Anwendungsbereich („KI-Systeme“)**
- **Vier Regelungskonzepte von KI mit unterschiedlichen Schutzkonzepten**
 - Verbot bestimmter KI-Anwendungen (Art. 5)
Beispiele: Subliminale Techniken, schädliches und nachteiliges Social Scoring, Verfahren der biometrischen Identifizierung im öffentlichen Raum
 - Schutz vor Hoch-Risiko-KI-Systemen (Titel III, Artt. 6–49)
 - » Pflicht des Herstellers (*provider*) zum Risiko- und Qualitätsmanagement
 - Transparenzanforderungen an bestimmte KI-Systeme (Art. 50)
Beispiele: Kennzeichnung von KI-Systemen als solche, Kennzeichnung von deep fakes
 - Keine Anforderungen an sonstige KI-Systeme
- **Unterscheidung: KI-Systeme, Hoch-Risiko-KI-Systeme, GPAI Modelle**

II. Das KI-Gesetz im Überblick

Regelungskonzept und Inhalte

Inhalt des Gesetzes im Überblick 113 Artikel (13 Titel) und 13 Anhänge	
Title I	General Provisions (Art. 1- 4)
Title II	Prohibited AI Practices (Art. 5)
Title III	High-Risk AI Systems (Art. 6 – 49)
Title IV	Transparency Obligations for Providers and Deployer of Certain AI Systems (Art. 50)
Title V	General Purpose AI Models (Art 51 - 56)
Title VI	Measures in Support of Innovation (Art. 57 – 63)
Title VII	Governance (Art. 64 – 70)
Title VIII	EU Database for High-Risk AI Systems (Art. 71)
Title IX	Post-Market Monitoring, Information Sharing, Market Surveillance (Art. 72 – 94)
Title X	Codes of Conduct and Guidelines (Art. 95 - 96)
Title XI	Delegation of Power and Committee Procedure (Art. 97 - 98)
Title XII	Penalties (Art. 99 - 101)
Title XIII	Final Provisions (Art. 102 - 113)

II. Das KI-Gesetz im Überblick

Zwischenergebnis

Das KI-Gesetz...

- ... ist **kein** umfassender Rechtsrahmen für KI
- ... umfasst **nicht** Haftung
- ... ist ein „**Produktsicherheitsrecht für KI**“ mit Ergänzungen





Der Begriff des KI-Systems

III. Der Begriff des KI-Systems

- **Begriffsdefinition in Art. 3 Abs. 1**

- Schwierige Diskussion, etliche Fassungen
- Art. 3 Abs. 1

(1) 'AI system' means a machine-based system designed to operate with varying levels of autonomy, that may exhibit adaptiveness after deployment and that, for explicit or implicit objectives, infers, from the input it receives, how to generate outputs such as predictions, content, recommendations, or decisions that can influence physical or virtual environments;

- Einschätzung: wenig Klarheit gewonnen
- Elemente der Definition

ausführlich: *Borges*, Der Begriff des KI-Systems, CR 2023, 706-716





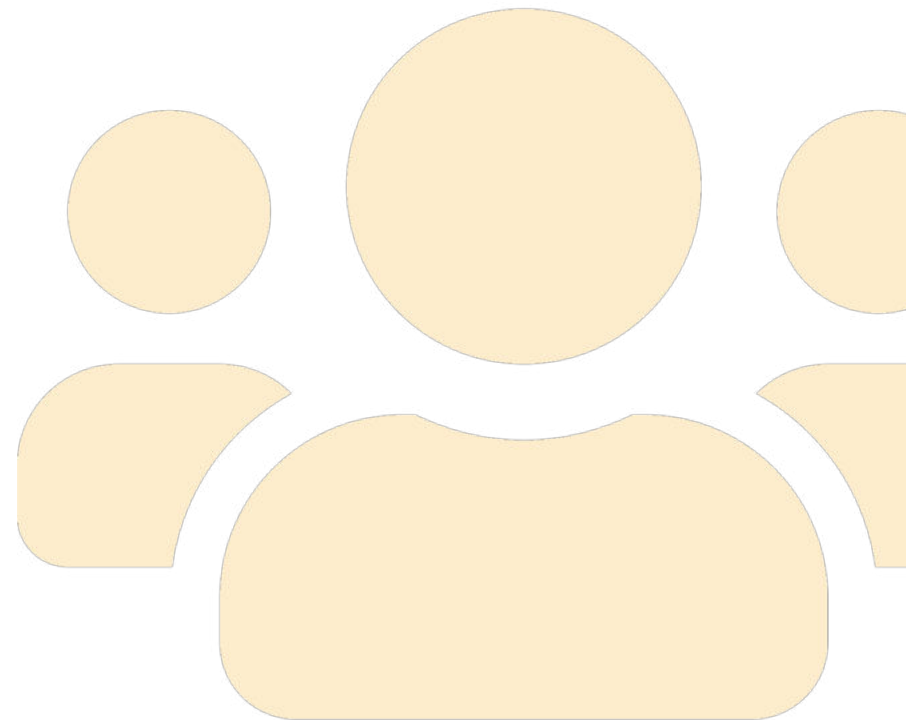
Die Adressaten des KI-Gesetzes

IV. Die Adressaten des KI-Gesetzes

Überblick

Umfangreiche Liste von Adressaten mit unterschiedlichen Pflichten

- Provider (Art. 3 Abs. 3)
- Deployer (Art. 3 Abs. 4)
- Authorised representative (Art. 3 Abs. 5)
- Importer (Art. 3 Abs. 6)
- Distributor (Art. 3 Abs. 7)



IV. Die Adressaten des KI-Gesetzes

Begriff und Pflichten des Providers

- Begriffsbestimmung in Art. 3 Abs. 3

Article 3 *Definitions*

(3) 'provider' means a natural or legal person, public authority, agency or other body that develops an AI system or a general-purpose AI model or that has an AI system or a general-purpose AI model developed and places it on the market or puts the AI system into service under its own name or trademark, whether for payment or free of charge

- zentraler Adressat der Vorschriften des KI-Gesetzes

IV. Die Adressaten des KI-Gesetzes

Begriff und Pflichten des Providers

- Pflicht zur Qualifikation von Mitarbeitern, Art. 4
- Verbote des Art. 5
- Risikomanagement bei Hochrisiko-KI-Systemen, Art. 16
- Risikomanagement bei GPAI Models, Art. 53, Art. 55
- Kennzeichnungspflichten, Art. 50

IV. Die Adressaten des KI-Gesetzes

Begriff und Pflichten des Deployers

- **Begriff des Deployers**

- Begriffsbestimmung in Art. 3 Abs. 4

Article 3

Definitions

(4) ‘deployer’ means a natural or legal person, public authority, agency or other body using an AI system under its authority except where the AI system is used in the course of a personal non-professional activity;

⇒ **Deployer = Betreiber des KI-Systems**

IV. Die Adressaten des KI-Gesetzes

Begriff und Pflichten des Deployers

- **Pflichten des Deployers**

- Deployer als Adressat zahlreicher Vorschriften
- Erweiterte Pflichten für Public Authorities (PA), Financial Institutions (FI)

- **Vorschriften für alle Deployer**

- Pflicht zur Qualifikation von Mitarbeitern, Art. 4
- Verbote des Art. 5
- Pflichten bei Hochrisiko-KI-Systemen, Art. 26
- Transparenzpflichten bei einigen KI-Systemen, Art. 50
- Pflicht zur Erklärung bei automatisierten Entscheidungen, Art. 86





Das Hochrisiko-KI-System

V. Das Hochrisiko-KI-System

Die Regelung von Hochrisiko-KI-Systemen im Überblick

Title III High-Risk-AI Systems (Art. 6 – 49)	
Chapter 1	Classification of AI Systems as High-Risk (Art. 6 - 7)
Chapter 2	Requirements for High-Risk AI Systems (Art. 8 - 15)
Chapter 3	Obligations of Provides and Deployers of High-Risk-AI Systems and Other Parties (Art. 16 - 27)
Chapter 4	Notifying Authorities and Notified Bodies (Art. 28 - 39)
Chapter 5	Standards, Conformity Assessment, Certificates, Registration (Art. 40 - 49)

- Begriff zentral für KI-Gesetz
- Risikomanagement
 - » nur für Hochrisiko-KI-Systeme
- Aufsicht wesentlich schärfer bei Hochrisiko-KI-Systemen

V. Das Hochrisiko-KI-System

Der Begriff des Hochrisiko-KI-Systems

Article 6

Classification rules for high-risk AI systems

1. Irrespective of whether an AI system is placed on the market or put into service independently from the products referred to in points (a) and (b), that AI system shall be considered high-risk where both of the following conditions are fulfilled:
 - (a) the AI system is intended to be used as a safety component of a product, or the AI system is itself a product, covered by the Union harmonisation legislation listed in Annex I;
 - (b) the product whose safety component pursuant to point (a) is the AI system, or the AI system itself as a product, is required to undergo a third-party conformity assessment, with a view to the placing on the market or putting into service of that product pursuant to the Union harmonisation legislation listed in Annex I.
2. In addition to the high-risk AI systems referred to in paragraph 1, AI systems referred to in Annex III shall also be considered high-risk.

V. Das Hochrisiko-KI-System

Der Begriff des Hochrisiko-KI-Systems

- **Konzept: Maßgeblichkeit des Verwendungszwecks**
 - Verwendungszweck als Teil einer Maschine
 - Beisp.:* Sicherheitselement, Annex III Ziff. 2

Annex III

2. Critical infrastructure:

- (a) AI systems intended to be used as safety components in the management and operation of critical digital infrastructure, road traffic, or the supply of water, gas, heating or electricity.

V. Das Hochrisiko-KI-System

Der Begriff des Hochrisiko-KI-Systems

- **Konzept: Maßgeblichkeit des Verwendungszwecks**
 - Verwendungszweck durch Verwendung des Outputs
 - Beisp.: Bewertung von Personen, Annex III. Ziff. 3-5

Annex III

3. Education and vocational training:

- (a) AI systems intended to be used to determine access or admission or to assign natural persons to educational and vocational training institutions at all levels;
- (b) AI systems intended to be used to evaluate learning outcomes, including when those outcomes are used to steer the learning process of natural persons in educational and vocational training institutions at all levels;
- (c) AI systems intended to be used for the purpose of assessing the appropriate level of education that an individual will receive or will be able to access, in the context of or within educational and vocational training institutions;
- (d) AI systems intended to be used for monitoring and detecting prohibited behaviour of students during tests in the context of or within educational and vocational training institutions.

V. Das Hochrisiko-KI-System

Der Begriff des Hochrisiko-KI-Systems

■ Problem: Unbestimmtheit

Beisp.: Unterstützungssysteme für Justiz

– Beispiel: „FraUKe“

Frankfurter Urteils-Konfigurator Elektronisch

– Leistungen von FraUKe

- Texterkennung (Schriftsätze)
- Extraktion von Informationen aus Schriftsätzen
- Abgleich mit Datenbanken
- Erzeugung eines Textentwurfs (Urteil) mittels Textbausteinen



V. Das Hochrisiko-KI-System

Der Begriff des Hochrisiko-KI-Systems

- **Problem: Unbestimmtheit**

Beisp.: Unterstützungssysteme für Justiz

- Beispiel: „FraUKe“
- Frage: „FraUKe“ als Hochrisiko-KI-System?



Annex III

8. Administration of justice and democratic processes:

(a) AI systems intended to be used by a judicial authority or on their behalf to assist a judicial authority in researching and interpreting facts and the law and in applying the law to a concrete set of facts, or to be used in a similar way in alternative dispute resolution;

- » KI in Texterkennungstool ausreichend für Charakter als KI-System?
- » Abtrennung ausreichend für Nichtanwendbarkeit des KI-Gesetzes

V. Das Hochrisiko-KI-System

Die große Deregulierung – die Ausnahme des Art. 6 Abs. 3

Article 6

Classification rules for high-risk AI systems

3. By derogation from paragraph 2, an AI system shall not be considered to be high-risk if it does not pose a significant risk of harm to the health, safety or fundamental rights of natural persons, including by not materially influencing the outcome of decision making. This shall be the case where one or more of the following conditions are fulfilled:

- (a) the AI system is intended to perform a narrow procedural task;
- (b) the AI system is intended to improve the result of a previously completed human activity;
- (c) the AI system is intended to detect decision-making patterns or deviations from prior decision-making patterns and is not meant to replace or influence the previously completed human assessment, without proper human review; or
- (d) the AI system is intended to perform a preparatory task to an assessment relevant for the purposes of the use cases listed in Annex III.

Notwithstanding the first subparagraph, an AI system referred to in Annex III shall always be considered to be high-risk where the AI system performs profiling of natural persons.

V. Das Hochrisiko-KI-System

Das Risikomanagement für Hochrisiko-KI-Systeme

■ Elemente des Risikomanagements

- Risikomanagementsystem, Art. 9
- Datenmanagement, Art. 10
- Technische Dokumentation, Art. 11
- Protokollierung, Art. 12
- Informationspflichten gegenüber Deployern, Art. 13
- Designanforderungen
- Human Oversight, Art. 14
- Accuracy, Robustness, IT-Security, Art. 15
- Qualitätsmanagementsystem, Art. 17
- Monitoring



V. Das Hochrisiko-KI-System

Die Pflichten des Providers bei Hochrisiko-KI-Systemen

- Pflicht zum Risikomanagement, Art. 16
 - Identifizierung und Bewertung von Risiken, Art. 9
 - Testen und ggf. Zertifizierung von Hochrisiko-KI-Systemen
 - Data Governance, Art. 10
 - Technische Dokumentation, Art. 11
 - Aufzeichnungen, Art. 12
 - Gewährleistung menschlicher Aufsicht, Art. 13
 - IT-Security, Art. 15
- Qualitätsmanagementsystem, Art. 17
- Monitoring

V. Das Hochrisiko-KI-System

Die Pflichten des Deployers bei Hochrisiko-KI-Systemen

- ger. in Art. 26
- Verschärfung gegenüber Kommissionsentwurf
- Nutzung des KI-Systems nach Gebrauchsanweisung, Abs. 1
- Sorgfältige Auswahl von Eingabedaten, Abs. 4
- Überwachung des KI-Systems nach Maßgabe der Gebrauchsanweisung, Abs. 5

V. Das Hochrisiko-KI-System

Der Rollenwechsel bei Hochrisiko-KI-Systemen

- Art. 25, Rollenwechsel von Deployer zu Provider
- Erhebliche Probleme bei Anpassung und Zweckänderung
- **Anpassungen** des KI-Systems
 - » kann Provider-Rolle auslösen
- **Problem:** KI-Systeme werden regelmäßig angepasst



V. Das Hochrisiko-KI-System

Der Rollenwechsel bei Hochrisiko-KI-Systemen

- **Zweckänderungen**

- » kann Provider-Rolle auslösen

- Risiko: Zweckänderung durch Änderung des Einsatzbereichs

- Beispiel:

- Rechtsanwalt verwendet ChatGPT / KI-Tool für RAe für Klageschrift
 - Richter verwendet ChatGPT / KI-Tool für RAe für Urteil

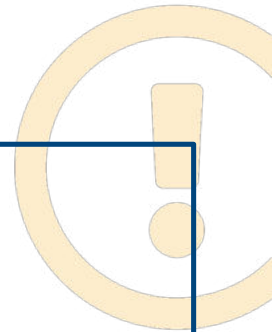


V. Das Hochrisiko-KI-System

Der Rollenwechsel bei Hochrisiko-KI-Systemen

Fazit:

- Deployer
 - » wird in konsumentenartige Rolle gedrängt
- Anpassung von KI-Systemen
 - » kaum wirtschaftlich für Nischen
 - » hohe rechtliche Risiken für Deployer und Dienstleister
 - » Verlust des Potentials aus KI-Nutzung im Hochrisiko-Bereich





Transparenzpflichten

VII. Transparenzpflichten

Regelung unterschiedlicher Transparenzpflichten in Art. 50

- Offenlegung der KI-System-Eigenschaft bei Kommunikation mit nat. Personen, Abs. 1
- Sicherstellung der Markierung von KI-generierten Inhalten durch Hersteller, Abs. 2
- **Offenlegung des Einsatzes von Bewertungen durch KI-Systemen gegenüber Betroffenen, Abs. 3**
- Offenlegung der Erstellung von deep fakes durch deployer, Abs. 4 UAbs. 1
- Offenlegung der Erstellung von Informationen über Gegenstände von öffentlichem Interesse durch KI-Systeme, Abs. 4 UAbs. 2



Fazit

VII. Fazit

- KI-Gesetz als wichtiger Baustein des Rechtsrahmens von KI
 - Bedarf an weiteren Gesetzgebungsakten
 - Klärung von Immaterialgüterrechten
 - Klärung KI und Datenschutz
 - Automatisierte Entscheidungen
 - Testen und Zertifizierung von KI-Systemen
 - Grundüberlegung überzeugend (Notwendigkeit von Verbot, Transparenz, Risikomanagement)
- Konzept und Regelung nur eingeschränkt überzeugend
 - Sehr hohe Komplexität
 - » hoher Bedarf an Rechtsberatung
 - Generalität (unscharfe Begriffe)
 - » hohe Rechtsunsicherheit
 - Sehr umfangreiche Pflichten für Hersteller von GP- und High Risk KI-Systeme
 - Hoffentlich nicht: KI-Gesetz als Gift für verbreitete Nutzung von KI
 - Fazit: KI-Gesetz in der jetzigen Fassung keine gute Idee



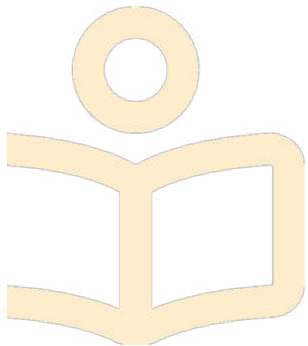
Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Prof. Dr. Georg Borges

georg.borges@uni-saarland.de | www.rechtsinformatik.saarland



Zum Weiterlesen:



Borges, G.:
Haftung für KI-Systeme, CR 2022, 553 ff.

Borges, G.:
Der Begriff des KI-Systems, CR 2023, 706 ff.

